

Zienswijze op de
MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN



Aan de GS Provincie Limburg
t.a.v. de heer J.L. Goudriaan
Postbus 5700
6202MA Maastricht

Betreft zienswijze op het MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN

Arcen 21-04-2020

Geachte heer Goudriaan,

Bij dezen ontvangt u een zienswijze die wordt ingediend door de Dorpsraad Arcen. De machtiging door de dorpsraad evenals de contactgegevens kunt u vinden in bijlage 1. Deze zienswijze is vanaf www.dedorpsraadarcen.nl digitaal te downloaden.

Wij hebben kennisgenomen van het MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN en hebben een aantal opmerkingen, aanvullingen en suggesties. In aanvulling op de standaard beoordeling van de zienswijze vragen wij tevens de Commissie m.e.r. deze gehele zienswijze te bestuderen en hierop te reageren.

Met vriendelijke groet,
Cecile van den Kroonenberg
Namens de dorpsraad Arcen

Zienswijze op het MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN

Algemeen:

Als eerste willen wij waardering uitspreken voor het Waterschap dat er over het algemeen tijd en energie wordt vrijgemaakt om Arcen mee te nemen in de dijkversterking. Natuurlijk zijn er ook verbeterpunten. In een eerder stadium van het project maakte de dorpsraad deel uit van ontwerpessies en kon zo de belangen van Arcen behartigen. De status van de dorpsraad is echter afgeschaald tot “niet direct betrokkene” en heeft vanaf totstandkoming van de NRD geen deel meer uitgemaakt van ontwerpessies. Dit maakt dat alleen de direct betrokkenen meegenomen worden in het proces en de Arcenaren die niet aan de Maas wonen niet worden bereikt. De dorpsraad vertegenwoordigd beide groepen en merkt de tweedeling waardoor het waterschap niet rekenen op draagvlak van alle Arcenaren. Doordat de periode om zienswijzen in te dienen precies in intelligente lockdown van de coronacrisis valt, heeft de dorpsraad geen bijeenkomsten kunnen houden, noch mensen persoonlijk kunnen aanspreken over de dijkversterking. De dorpsraad heeft niets kunnen uitleggen en duiden en de hoofden van de Arcenaren staan beslist niet naar de dijkversterking maar meer naar: hoe hou ik me gezond en hoe hou ik inkomen? Het waterschap en de provincie vindt vasthouden aan de planning, ook al is deze al vele malen aangepast, belangrijker dan het samen het project doorlopen. Op dit moment gaan het waterschap en provincie verder met het project maar laten de gemeenschap achter. Dit vinden wij een zeer slechte zaak.

Zienswijze inhoudelijk MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN deel A:

1.5 Omgevingsproces blz. 15

Er wordt melding gemaakt dat de dorpsraad van Arcen nauw betrokken is geweest bij het tot stand komen van de alternatieven. Dit is pertinent onwaar. De dorpsraad wordt door het waterschap beschouwd als “niet direct betrokkene” en heeft alleen deel genomen aan de klankbordgroep.

Wie heeft er zitting in het Q-team? De ruimtelijke kwaliteit is erg belangrijk voor Arcen.

1.6 Inspraak en zienswijzen blz.15

Doordat de periode om zienswijzen in te dienen precies in intelligente lockdown van de coronacrisis valt, heeft de dorpsraad geen bijeenkomsten kunnen houden, noch mensen persoonlijk kunnen aanspreken over de dijkversterking. De dorpsraad heeft niets kunnen uitleggen en duiden en de hoofden van de Arcenaren staan beslist niet naar de dijkversterking maar meer naar: hoe hou ik me gezond en hoe hou ik inkomen? Het waterschap vindt vasthouden aan de planning, ook al is deze al vele malen aangepast, belangrijker dan het samen het project doorlopen. Op dit moment gaat het waterschap verder met het project maar laat de gemeenschap achter. Dit vinden wij een zeer slechte zaak.

2.2 Opgave Deltaprogramma Maas blz.17

De plannen Hertogbroek en Lottum/Broekhuizerweerd leveren een grote waterstandsval op over een lang traject. De dorpsraad vindt het onbegrijpelijk dat er niet meer aandacht voor deze plannen is om zo tot een complete oplossing in het gedeelte Arcen te komen.

2.4 Opgave Ruimtelijke Kwaliteit blz.21

Meekoppelkansen blijft een erg vreemd woord. Zijn er ook tegenkoppelkansen?

2.4 Opgave Ruimtelijke Kwaliteit blz.22

Bij de opsomming van de rijksmonumenten worden 2 belangrijke rijksmonumenten “vergeten”. De Schanstoren en de Kurversgraaf zijn rijksmonumenten met een directe relevantie voor het HWBP.

3.2.2 Ontwerpprincipes versterkingsopgave blz. 26

In de conclusie wordt gezegd dat de versterkingsopgave tussen 1,5 en 2 m zal zijn. In Arcen zijn we op dit moment zo ver dat het waterschap uitkomt op ongeveer 1m uitkomt. De huidige keermuur is 17m NAP en de benodigde hoogte ongeveer 18m NAP. Er is nog W.I.P. om dit nog verder omlaag te krijgen.

4.2 Deelgebied Midden blz.41

In de opgave ruimtelijke kwaliteit is het belangrijk dat de Schanstoren wordt verbonden met de rest van het dorp en niet wordt afgescheiden. De dijkversterking biedt hiertoe een uitstekende kans door vanaf de Schanstoren tot aan La tour Meuse een stadmuur te creëren. Vanaf de Schanstoren richting het zuiden zou de kering dan een ander aanzicht moeten krijgen waardoor het visueel duidelijk wordt dat de Schanstoren de toegangspoort is van Arcen. Deze variant wordt hier niet genoemd maar is beslist voor Arcen de beste variant qua ruimtelijke kwaliteit. Het vestingverleden wordt zo versterkt en alle vijf de leidende principes voor ruimtelijke kwaliteit zijn hier van toepassing: Landschap leidend, Vanzelfsprekende dijken, Contact met de Maas, Welkom op de dijk en Fundament en katalysator voor ontwikkeling.

4.3 Deelgebied Noord blz.44

Zoals de tabel is ingevuld voor 8A, 8B en 8C lijkt het er op of variant 8A in elk geval afgebrand moet worden. De tabel is volstrekt niet objectief gevuld. Een slechte zaak daar dit volgens de dorpsraad wel de bedoeling is in een zorgvuldig proces. Zoals de tabel is ingevuld voor 9A en 9B lijkt het er op alsof ook hier er maar een variant positief uit mag komen en wel 9B. De tabel is ook voor dit dijktraject volstrekt niet objectief gevuld. Er is voor 9A niet gekeken hoe deze zo goed mogelijk ingepast kan worden maar enkel hoe deze zo negatief mogelijk kan worden neergezet. Een kwalijke zaak.

8A, 8B en 8C

In het kopje ruimtelijke kwaliteit wordt naar de uitkomst toe geschreven. 8A is de huidige dijk en deze valt volstrekt weg in het landschap. Afgraven van deze dijk leidt niet tot een beter contact met de Maas. Voor 9B wordt niets gezegd over doorsnijden van het landschap. Voor 9B is het landschap niet leidend en is het geen vanzelfsprekende dijk.

De varianten 8A, 8B en 8C zijn allen niet robuust indien er van uit wordt gegaan dat de lange termijn maatregel "hoogwatergeul Arcen" het eindpunt moet zijn. De opmerking dat bij 8C de lange termijnmaatregel "hoogwatergeul Arcen" niet belemmerd is pertinent onjuist! De hoogwatergeul is alleen een optie indien de Hertog Jan brouwerij en de omliggende gebouwen worden verwijderd. Hierdoor zijn alle varianten even robuust. Er wordt door 8A géén nieuw hydraulisch knelpunt gecreëerd, het is een bestaand knelpunt. Het plan Hertogbroek kan dit knelpunt verminderen.

In landschap wordt gemeld dat 8A het dalvlakterras op een onlogische manier doorsnijdt. Als je ter plekke gaat kijken valt de dijk echter helemaal niet op. Een ringdijk om de brouwerij doet veel kunstmatiger aan en is niet logisch.

Ook in cultuurhistorie wordt 8A te negatief neergezet. Het betreft hier de huidige situatie en de beoordeling zou dan ook neutraal of geen effect moeten zijn.

Ook in wonen wordt 8A weer te negatief neergezet. Er is geen zichthinder omdat de woningen allen hoog liggen. De woningen hebben duidelijk meer zicht dan bij de varianten 8B en 8C.

Het wordt eentonig maar ook in hinder tijdens de aanleg wordt 8A te negatief voorgesteld. De nabijheid van de brouwerij zorgt niet voor hinder bij de aanleg van 8A. Er zijn voldoende aan- en afvoerwegen buiten de brouwerij om.

Uitvoerbaarheid wordt bij 8A geen effect vermeld. Hier zou echter een positief effect moeten staan omdat het een versterking van de huidige dijk betreft. Zeer makkelijk uitvoerbaar. Ditzelfde positieve effect is van toepassing op planning en beheer en onderhoud.

De kosten voor aanleg lijken schromelijk te worden overdreven voor 8A. Het betreft enkel het versterken van een bestaande dijk. Wij hebben echter niet de financiële middelen om een second opinion te laten doen.

9A en 9B

In "landschap en cultuurhistorie" wordt voor alternatief 9A gesproken over kap en herplant laanbomen. Het zijn echter geen laanbomen langs dit traject maar "in het wild" groeiende bomen. Waarom is de optie van een tuimeldijk niet meegenomen? Voor alternatief 9B kan in dit kopje worden vermeld dat het zeer dominant aanwezig zal zijn doordat de Maasstraat moet worden gekruist.

In verkeer moet beslist worden aangegeven dat door variant 9B, Arcen 1 van de hoofdontsluitingen van Arcen verliest tijdens hoogwater. Vanuit het zuiden is er ook geen ontsluiting daar de rijksweg zuid van de

kasteeltuinen onder water komt te staan. Arcen is dan alleen nog via Duitsland en de Lingsforterweg bereikbaar. Wat vindt de veiligheidsregio hiervan?

Hinder tijdens aanleg zou voor 9A zeer kunnen worden verminderd door een tuimeldijk aan te leggen.

In de kopje uitvoerbaarheid gelden de zaken voor 9A niet indien er een tuimeldijk wordt gemaakt. Voor 9B geldt nog dat er door privé gronden moet worden gewerkt wat langdurige gerechtelijke procedures met zich mee gaat brengen.

Duurzaamheid geldt niet voor 9A indien er een tuimeldijk wordt aangelegd. Voor 9B geldt dat de uitbreidbaarheid lastig is vanwege de kruising met de Maasstraat.

De kosten lijken ook voor 9A overdreven. Indien er gekeken zou worden naar een tuimeldijk langs de Maasstraat zouden de kosten ongetwijfeld veel lager uitvallen.

5.1 Leemten in kennis blz.51

Het risico van waterschade aan rijksmonumenten geldt niet alleen voor 1C maar ook voor alternatief 5. De Schanstoren buitendijks leggen in een buitenbocht van de Maas is vragen om vernietigende schade. Dit risico moet zeker worden meegenomen in de MER.

De archeologische waardebeoordeling is voor bepalen van het alternatief 5 van groot belang. Door de Schanstoren binnendijks te leggen wordt er geen archeologisch belangrijke grond doorsneden.

5.2 Aandachtspunten voor vervolg blz.52

Indien bij alternatief 7B de beschermde bomen worden ontzien en behouden door de kering op voldoende afstand van de bomenrijen langs de Maasstraat aan te leggen, wordt het effect op het groene karakter niet zeer negatief maar neutraal (0) beoordeeld. Dit zou ook gelden indien er voor 9A een tuimeldijk wordt aangelegd.

Zienswijze inhoudelijk MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN deel B:

7 Alternatieven blz.13

Voor de alternatieven 1 t/m 4 zijn wij als dorpsraad onvoldoende betrokken geweest bij het ontwerpproces. Voor Arcen is het belangrijk dat de bomen langs de Schans blijven staan. Tevens mogen de tiendschuur en de watermolen niet van het kasteel worden afgesneden.

In alternatief 5 staat een foutje, "raadhuissplein" moet "het pleintje bij de Schanstoren" zijn. Er was door het waterschap een ontwerpatelier beloofd voor het gebied bij de Schanstoren maar dit is er niet gekomen, in elk geval niet met de dorpsraad. Wij vragen u met klem om alsnog een ontwerpatelier voor dit gebied te doen, met in elk geval deelname van de gemeente Venlo en de dorpsraad Arcen. Voor onderbouwing van dit verzoek zie bijlage 2: visie gebied Schanstoren van de dorpsraad Arcen. Het is veel logischer om de Schanstoren binnendijks te leggen met respect voor het verleden. De aansluiting op de dijk naar het zuiden wordt korter en goedkoper, er vindt meer stroomlijning plaats van het dijktraject en het voornaamst van alles is dat het monument wordt beschermt tegen de hogere, langer aanhoudende en vaker voorkomende hoogwaters. Het Rijksmonument mag niet verloren gaan! Tevens geeft het binnendijks leggen de mogelijkheid om het vestingverleden van Arcen te benadrukken en een informatiepunt te creëren. De argumenten die worden genoemd om de kering op de plek van de huidige legger te positioneren snijden geen hout maar zijn slechts camouflage. In de historie lag de Schanstoren niet buitendijks maar was de hoge grond en het begin van het dorp. Door de nieuwe kering zou dit benadrukt moeten worden en moet de Schanstoren niet worden afgesneden van het dorp. Rivierkundig heeft het binnendijks leggen van de Schanstoren minimaal een neutraal effect op het hoogwaterpeil doordat La tour Meuse er pal achter ligt. Het verhaal dat de flessenhals nauwer wordt door het binnendijks leggen is te ver gezocht. De ruimte ligt aan de overzijde van de Maas. Waarschijnlijk werkt het binnendijks leggen van de Schanstoren hoogwaterpeil verlagend daar er geen hoeken zijn waar waterwervelingen ontstaan. Tevens worden de ondergrondse infrastructuur, fundamenteen, archeologische en cultuurhistorische waarden bij het binnendijks leggen van de Schanstoren juist het minst geraakt. Op de plek waar de kering dan komt te liggen bevindt zich niets van dit alles onder de grond.

Bij alternatief 6 is niet vermeld dat de huidige kering kriskras door de tuinen loopt.

Bij alternatief 8 wordt de dorpsstraat in Arcen genoemd. Deze is geheel nieuw voor ons. Waar komt deze te liggen?

Bij alternatief 9A is het zonde dat een tuimeldijk langs de Maasstraat niet is onderzocht.

8.1 Gestelde doel blz.29

Als je niet een uniforme scoringswijze hebt voor alle projecten kun je wel heel makkelijk sturen op de uitkomst. Waarom is de norm gelegd op 5 woningen en niet 3 of 2?

9.2 Mate van doelbereik blz.33

In tabel 9.2 wordt gesuggereerd dat het niet doen van een systeemmaatregel een waterstand verhogend effect heeft van 8,2 cm. Dit is echter iets wat geldt voor het hele dijktraject en moet niet in deze tabel geplaatst worden. Het is een algemeen feit wat geldt voor het hele dijktraject Arcen. In feite zou in deze tabel op deze plek 0 cm verlaging moeten staan. Er is echter niet gekeken naar een stroomlijning van het huidige traject. Dit zou volgens computerberekeningen 1-2 cm bedragen waardoor deze variant qua peilwinst zeer vergelijkbaar is met 8B

Voor het kopje robuustheid zou voor alle 3 de varianten moeten gelden dat ze niet robuust zijn. Om de lange termijnmaatregel “hoogwatergeul Arcen” mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de Hertog Jan brouwerij met de omliggende bedrijven worden verwijderd.

10 Beekherstelopgave (KRW en WB21) blz. 35

Wij zijn als dorpsraad niet meegenomen in de afwegingen voor de beekherstelopgave wat wij erg jammer vinden. Hierdoor hebben wij te weinig kennis om hier iets over te zeggen.

11.2 Bestaande ruimtelijke kwaliteit blz.41

In Arcen midden is voor het plein bij de Schanstoren niet alleen “contact met de Maas – publieke pleisterplaatsen” van toepassing maar ook “fundament en katalysator voor ontwikkeling” zij bijlage 2, visie op het gebied bij de Schanstoren. Het plein bij de Schanstoren biedt uitermate goede kansen om Arcen op toeristisch gebied verder te ontwikkelen en de ruimtelijke kwaliteit te vergroten.

11.3 Beoordeling doelbereik ruimtelijke kwaliteit blz.43

Voor deelgebied zuid is de dorpsraad te weinig betrokken bij de ontwerpen. Wat de dorpsraad belangrijk vinden is behoud van de laanbomen aan de Schans.

Voor deelgebied midden is het belangrijk dat er niet alleen zichtbehoud is vanuit de woningen en tuinen maar ook direct contact vanaf het pleintje bij de Schanstoren.

Voor deelgebied noord wordt wel erg boude gesteld dat voor 8A het landschap niet leidend is. Als je hier fietst valt de dijk absoluut weg in het landschap en is zeker niet storend. Het omschrijven van een ringdijk om de Hertog Jan brouwerij als invulling van landschap leidend is wel erg positief bedacht. Het verhogen van de Maasstraat met zichtverlies voor de woningen wordt absoluut niet vermeld en zal zeer onnatuurlijk overkomen en is beslist geen vanzelfsprekende dijk. Voor alternatief 9A is een tuimeldijk niet onderzocht. Is dit niet gedaan omdat het geen gewenste uitkomst is. Alternatief 9B ontnemt Arcen bij hoog water een toegangsweg vanuit het Noorden. Daar de toegangsweg vanuit het zuiden dan ook is afgesneden is Arcen alleen nog vanuit Duitsland te bereiken.

13.2 Beoordelingskader De effecten voor het thema water

Door de gekozen waardes in de beoordelingstabel wordt er wel een erg positief beeld gegeven van een waterstandsverandering van -0,1 cm. Hier wordt zeer duidelijk naar de uitkomst toe geschreven. Een eerlijker verdeling zou zijn: neutraal tussen -2 en +2 cm. positief bij -2 tot -5 cm en zeer positief bij -5 cm of meer.

Door het versterken van de huidige situatie als referentie te kiezen kan deze op zijn best als neutraal scoren. Dit riekt naar toeschrijven naar de uitkomst.

Voor het behoud van het winterbed zou moeten gelden dat hier een kwalitatieve scoring wordt toegepast. Een winterbedbehoud in een gebied zonder stroming weegt veel minder zwaar dan winterbedbehoud in het stroomgebied. Door geen kwaliteitsslag toe te passen wordt het behoud van het winterbed mooier voorgesteld dan het is.

14.3 Huidige situatie en autonome ontwikkeling blz.85

In dit gedeelte wordt gezegd dat er een openbaar fiets- en voetpad langs de Maas loopt in Arcen maar dit is onwaar. Het is slechts een voetpad en verboden voor fietsers. Bij het groene karakter zou meegenomen moeten worden dat de bomen noord van de kruisweg niet beeldbepalend zijn.

In het gedeelte cultuurhistorie wordt de Schanstoren te weinig belicht. Het is een poortgebouw geweest en de toegang tot Arcen. Voor meer informatie zie bijlage 2.

Het kopje archeologie maakt duidelijk dat het binnendijs leggen van de Schanstoren voordelen heeft voor behoud van archeologische waarde. Door de kering in de lagere gronden te leggen wordt gewerkt in een gebied met een lagere archeologische verwachtingswaarde. Tevens wordt het rijksmonument de Schanstoren dan beschermd tegen hoogwaters.

14.4.2 Conclusie blz.96

Landschap

Voor Arcen zuid vindt de dorpsraad het belangrijk dat de bomenlaan langs de Schans in tact wordt gehouden. Andere inschattingen kan de dorpsraad niet maken daar wij niet zijn meegenomen in het ontwerpproces.

Voor Arcen midden is er tot nu toe geen rekening mee gehouden dat de Schanstoren het begin is van het dorp en dat dit gevisualiseerd zou moeten worden door de kering. Voor het gedeelte bij de Schanstoren is beslist een ontwerpessie nodig om de kering goed in het landschap vorm te geven.

In Arcen noord is 9A niet onderzocht met een tuimeldijk. Een tuimeldijk zou de beoordeling van deze variant meer positief doen uitvallen.

Cultuurhistorie

Voor Arcen zuid kan de dorpsraad geen inschatting maken van de effecten daar ze niet is meegenomen in de ontwerpfasen.

Voor Arcen midden is er tot nu toe geen rekening mee gehouden dat de Schanstoren het begin is van het dorp en dat dit gevisualiseerd zou moeten worden door de kering. Voor het gedeelte bij de Schanstoren is beslist een ontwerpessie nodig om de kering goed in het landschap vorm te geven. Het binnendijs leggen van de Schanstoren zou niet moeten betekenen dat het contact van de Schanstoren met de Maas wordt verbroken. Het contact met de Maas zou juist versterkt kunnen worden door de kering noord van de Schanstoren uit te voeren als stadsmuur en zuid van de kering als een groene dijk. Hierdoor wordt juist versterkt dat het poortgebouw de toegang tot Arcen is.

Archeologie

In Arcen midden heeft het binnendijs leggen van de Schanstoren grote voordelen voor behoud van archeologische waarde. Door de kering in de lagere gronden te leggen wordt gewerkt in een gebied met een lagere archeologische verwachtingswaarde. Tevens wordt het rijksmonument de Schanstoren beschermd tegen hoogwaters.

In noord wordt 8A beoordeeld als zeer negatief. Dit is in de ogen van de dorpsraad onmogelijk omdat het hier de referentiesituatie betreft. Een referentie is ten allen tijden neutraal!

14.4.3 Aandachtspunten voor de verdere planvorming blz.100

Inpassing constructie ter plaatse van de Schanstoren

Het dijktraject in het gebied bij de Schanstoren is volstrekt onvoldoende belicht. Wij vragen u met klem om alsnog een ontwerpatelier voor dit gebied te doen, met in elk geval deelname van de gemeente Venlo en de dorpsraad Arcen. Voor onderbouwing van dit verzoek zie bijlage 2: visie gebied Schanstoren van de dorpsraad Arcen. Het is veel logischer om de Schanstoren binnendijs te leggen met respect voor het verleden. De aansluiting op de dijk naar het zuiden wordt korter en goedkoper, er vindt meer stroomlijning plaats en het voornaamst van alles is dat het monument wordt beschermt tegen de hogere, langer aanhoudende en vaker voorkomende hoogwaters. Het Rijksmonument mag niet verloren gaan! Tevens geeft het binnendijs leggen de mogelijkheid om het vestingverleden van Arcen te benadrukken en een informatiepunt te creëren. De argumenten die worden genoemd om de kering op de plek van de huidige legger te positioneren snijden geen hout maar zijn slechts camouflage. In de historie lag de Schanstoren niet

buitendijks maar was de hoge grond en het begin van het dorp. Door de nieuwe kering zou dit benadrukt moeten worden en moet de Schanstoren niet worden afgesneden van het dorp. Rivierkundig heeft het binnendijks leggen van de Schanstoren minimaal een neutraal effect op het hoogwaterpeil doordat La tour Meuse er pal achter ligt. Het verhaal dat de flessenhals nauwer wordt door het binnendijks leggen is te ver gezocht. De ruimte ligt aan de overzijde van de Maas. Waarschijnlijk werkt het binnendijks leggen van de Schanstoren hoogwaterpeil verlagend daar er geen hoeken zijn waar waterwervelingen ontstaan. Tevens worden de ondergrondse infrastructuur, fundamenteen, archeologische en cultuurhistorische waarden bij het binnendijks leggen van de Schanstoren juist het minst geraakt. Op de plek waar de kering dan komt te liggen bevindt zich niets van dit alles onder de grond.

16.3 Huidige situatie en autonome blz.137

Bij de bedrijvigheid in de huidige situatie wordt het rijksmonument de Schanstoren niet genoemd. De schanstoren is echter zeer belangrijk!

Ook het fiets-voetveer wordt niet genoemd. Dit veer is in trek bij veel toeristen. Het komt in Arcen onder aan de maaspromenade aan.

16.4.2 Conclusie blz.139

Dijksectie 6 betreft Schans/Raadhuisplein niet de Maasstraat

Bij bedrijvigheid wordt voor Arcen midden genoemd dat de bedrijven zuid van de Maasstraat buitendijks komen te liggen. Dit moet west van de Maasstraat zijn.

18.2.2 Conclusie blz.153

Voor noord geldt dat 9B de Maasstraat kruist en daardoor moeilijker uit te breiden is.

19.2.2 Conclusie blz.156

Bij alternatief 8A wordt de huidige kering versterkt en worden er geen risico's (0) verwacht voor de planning. Dit is echter te negatief geconcludeerd. Doordat er geen risico's zijn is er een grote kans dat er op tijd wordt opgeleverd. Bij 9A zijn de risico's kleiner indien er een tuimeldijk wordt aangelegd.

21.2.1 Effectbeoordeling blz.165

Investeringskosten

Midden (dijksectie 5 t/m 7) wordt gezegd dat 5A het goedkoopst is. In de tabel zijn de kosten echter hetzelfde als voor 5B. Hoe kan dat? Waarom worden de kosten niet verder uitgesplitst. Wat kost een demontabele kering, wat kost een kering met glas en wat kost een zelfopdrijvende kering.

De varianten 5B en 6B zijn goedkoper of net zo duur als 5A en 6A terwijl de kering in de Maasstraat ligt. Is een zelfopdrijvende kering voor 5B dan niet goedkoper?

Voor noord lijken de kosten voor 8A erg hoog ingeschat. De huidige dijk versterken moet toch veel goedkoper zijn? 9A wordt goedkoper indien er een tuimeldijk wordt gemaakt.

Beheerkosten

Voor de zelfopdrijvende kering worden geen beheerkosten opgeleverd. Het zeer vreemd dat er dan toch wordt genoemd dat de levensduurkosten hoger uitvallen. Moet de zelfopdrijvende kering hier in een negatief daglicht worden gesteld? Een apart kopje levensduurkosten was wellicht objectiever en meer correct geweest. Voor de varianten door de tuinen is het duidelijk maken van de kosten voor de verschillende varianten belangrijk. Dat is hier niet gebeurd.

Zienswijze MER FASE 1 DIJKTRAJECT ARCEN BIJLAGEN

Bijlage 5 DEELRAPPORT RIVIERKUNDE: MER FASE 1 ARCEN

Deze bijlage maakt er echt een potje van! Hoe kun je met droge ogen “Tabel 4: Beoordelingskader verandering van (maatgevende) waterstanden op de as van de rivier – dijkversterkingsopgave” op blz. 10 serieus nemen? Een waterstandsverlaging van 0,1 cm wordt als positief beoordeeld? Een bijdrage van 5 cm of meer zou een meer reële waarde zijn. Een zeer positieve bijdrage zou een verlaging van 10 cm zijn en niet een verlaging van 0,5cm! Hier wordt echt geprobeerd om de systeemmaatregel Arcen positiever voor te stellen dan hij is. Als je de systeemmaatregelen op andere plekken bekijkt kun je niet anders concluderen dat het bij Arcen geen zin heeft om een systeemmaatregel te doen vanwege de geringe waterstandsverlaging die het opbrengt in relatie tot de kosten.

Voor het behoud van oppervlakte rivierbed wordt de systeemmaatregel ook mooier voorgesteld dan dat deze is. Er zou een kwalitatief onderscheid gemaakt moeten worden voor stroomgebied en retentiegebied.

De systeemmaatregel Arcen is niet robuust. Een hoogwatergeul Arcen heeft pas zin als de brouwerij met de omliggende gebouwen worden weggehaald. Op dit moment is dat nog geen optie. Er is in dit rapport niet ingegaan op mogelijke andere keuzes om een hoogwatergeul in de toekomst mogelijk te maken.

Samengevat is een systeemmaatregel bij Arcen een slecht plan!

Dit is onze zienswijze. Wij hopen op een goed gefundeerde en spoedige reactie.

Dank en groet,

Cecile van den Kroonenberg

Bijlage 1: Machtiging

De Dorpsraad Arcen machtigt hierbij de heer Cecile van den Kroonenberg tot het indienen van een zienswijze op de MER fase 1 voor het dijktraject Arcen namens de dorpsraad Arcen.

Cecile van den Kroonenberg

Voorzitter Dorpsraad Arcen

Hennie Rheiter

Secretaris Dorpsraad Arcen

Contactgegevens:

Adres: Dorpsraad Arcen, p.a. Aan de Poel 13 , 5944ES Arcen

E-Mail: info@dedorpsraadarcen.nl

Bijlage 2: Visie gebied Schanstoren Arcen

Zie bijlage 2 van de zienswijze op de Ontwerpnota Dijkverbetering, Systeemmaatregel en Beekherstel Voorkeursalternatief DT65 Arcen HWBP Noordelijke Maasvallei van de dorpsraad Arcen. Deze is identiek.

Bijlage 3: Wensen bewoners

In november 2017 heeft de stichting belangenbehartiging bewoners aan de Maas samen met de dorpsraad een bijeenkomst gehouden met de inwoners van Arcen. Hier werden de resultaten besproken van een onderzoek onder de bewoners aan de Maas over de wensen betreffende de kering. Er is een duidelijk antwoord gekomen op de wensen qua traject en de wijze van uitvoering. Waterschap Limburg heeft destijds het volledige onderzoek toegestuurd gekregen.

De bewoners van de Schans/Raadhuisplein willen een vestingmuur van 16,10 m NAP met een opdrijvende of demontabele kering van 2,5 m. Onder aan de muur een brede wandel-fietsboulevard met muurtjes om op te zitten. De bewoners willen beslist géén toerisme bovenop de vestingmuur, enkele ondernemers juist wel.

De bewoners vanaf Alt Arce tot aan Hermsen willen het liefst een opdrijvende of demontabele kering van 2,5 meter waar het VKA nu ligt. Zo blijft het contact met de Maas behouden en kan er volledig gebruik worden gemaakt van de tuin.

De bewoners van Hermsen tot aan van Disseldorp willen graag een oprijfbare of demontabele kering waar het VKA nu ligt. Zo blijft het contact met de Maas behouden en kan er volledig gebruik worden gemaakt van de tuin.

De bewoners van de Maasstraat willen unaniem géén teruglegging van de dijk richting de Maasstraat.

De bewoners rondom de Hertog Jan brouwerij willen géén eiland.