

Zienswijze op de

Ontwerpnota Dijkverbetering, Systememaatregel
en Beekherstel Voorkeursalternatief DT65 Arcen
HWBP Noordelijke Maasvallei



Aan de Gedeputeerde Staten van Limburg
t.a.v. de heer J.L. Goudriaan
Postbus 5700
6202MA Maastricht

Betreft zienswijze op de ontwerpnota Dijkverbetering, Systeemmaatregel en Beekherstel
Voorkeursalternatief DT65 Arcen Maasvallei

Arcen 21-04-2020

Geachte heer Goudriaan,

Bij dezen ontvangt u een zienswijze die wordt ingediend door de Dorpsraad Arcen. De machtiging door de dorpsraad evenals de contactgegevens kunt u vinden in bijlage 1. Deze zienswijze is vanaf www.dedorpsraadarcen.nl digitaal te downloaden.

Wij hebben kennisgenomen van het VKA voor het dijktraject Arcen en hebben een aantal opmerkingen, aanvullingen en suggesties. In aanvulling op de standaard beoordeling van de zienswijze vragen wij tevens de Commissie m.e.r. deze gehele zienswijze te bestuderen en hierop te reageren.

Met vriendelijke groet,
Cecile van den Kroonenberg
Namens de dorpsraad Arcen

Zienswijze op de ontwerpnota dijkverbetering, systeemmaatregel en beekherstel voorkeursalternatief DT65 Arcen HWBP Noordelijke Maasvallei:

Algemeen:

Als eerste willen wij waardering uitspreken voor het Waterschap dat er over het algemeen tijd en energie wordt vrijgemaakt om Arcen mee te nemen in de dijkversterking. Natuurlijk zijn er ook verbeterpunten. In een eerder stadium van het project maakte de dorpsraad deel uit van ontwerp sessies en kon zo de belangen van Arcen behartigen. De status van de dorpsraad is echter afgeschaald tot “niet direct betrokkene” en heeft vanaf totstandkoming van de NRD geen deel meer uitgemaakt van ontwerp sessies. Dit maakt dat alleen de direct betrokkenen meegenomen worden in het proces en de Arcenaren die niet aan de Maas wonen niet worden bereikt. De dorpsraad vertegenwoordigt beide groepen en merkt de tweedeling waardoor het waterschap niet alle Arcenaren bereikt. Doordat de periode om zienswijzen in te dienen precies in intelligente lockdown van de coronacrisis valt, heeft de dorpsraad geen bijeenkomsten kunnen houden, noch mensen persoonlijk kunnen aanspreken over de dijkversterking. De dorpsraad heeft niets kunnen uitleggen en duiden en de hoofden van de Arcenaren staan beslist niet naar de dijkversterking maar meer naar: hoe hou ik me gezond en hoe hou ik inkomen? Het waterschap vindt vasthouden aan de planning, ook al is deze al vele malen negatief aangepast, belangrijker dan samen het project doorlopen. Op dit moment gaat het waterschap verder met het project maar laat de gemeenschap achter. Dit vinden wij een zeer slechte zaak.

Tijdens de bijeenkomsten van de omgevingswerkgroep die gehouden zijn vóór de totstandkoming van de NRD is tientallen keren verteld door het waterschap dat er ook kansen zijn in het HWBP. Van deze koppelkansen uit de NRD is echter niets terecht gekomen in het VKA. Zonder ook nog maar enigszins in overleg te gaan heeft het waterschap de meeste koppelkansen afgevoerd. Naar onze mening onterecht en de koppelkansen verdienen het om beter onderzocht worden. Als voorbeeld het gebied bij de schanstoren. Hier ligt een enorme kans om Arcen te ontwikkelen in combinatie met het HWBP. De dorpsraad heeft een gedragen visie voor dit gebied opgesteld en aangeboden aan de gemeente Venlo. Deze visie kan dienen als startpunt voor een ontwerp atelier dat beslist moet plaatsvinden voor dit belangrijk stukje Arcen! De visie op het gebied van de Schanstoren is te vinden in bijlage 2. Wij vragen u dan ook om voor variant 5 geen VKA vast te stellen maar eerst een ontwerp atelier te doen voor het gebied bij de Schanstoren. Het is een must dat de dorpsraad voor dit atelier wordt uitgenodigd.

De praatplaat harde keringen is door het waterschap niet ingebracht communicatiemiddel, maar als middel om het type kering te bepalen. Door het gebruik van deze praatplaat wordt in Arcen midden volkomen voorbij gegaan aan de opgave ruimtelijke kwaliteit. In de praatplaat is het enkel van belang waar de kering komt te liggen en gaat het er niet om de bestaande ruimtelijke kwaliteit te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit is geheel niet in lijn met de opgave ruimtelijke kwaliteit voor het dijktraject Arcen. Deze ruimtelijke kwaliteit betekent enerzijds het handhaven en versterken van de ruimtelijke samenhang en de cultuurhistorische identiteit van het gebied en anderzijds het toevoegen van nieuwe kwaliteiten. Wij vragen u dan ook om het type kering voor Arcen midden opnieuw te onderzoeken en dit keer wel rekening te houden met de ruimtelijke kwaliteit.

De systeemmaatregel Arcen was een aardig idee, maar blijkt een slecht plan. Het voorliggende VKA staat niet beschreven in de MER en is niet een kleine aanpassing van een van de bestaande varianten. Het belangrijkste aspect dat gewogen moet worden is het rivierkundig effect. Daar het VKA geen doorstroming biedt voor de lange termijnmaatregel "hoogwatergeul Arcen", is het effect grofweg hetzelfde als het versterken van de huidige kering, variant 8A en niet 8B of 8C. Het dwars in de stroomrichting liggende schiereiland zorgt echter voor wervelingen aan de kop van dit schiereiland bij hoogwater. Experts menen dat dit effect kan zorgen voor een opstuwning van 1 tot 2 cm. In de scoringslijst van de MER zou het VKA daarom rivierkundig als zeer negatief uitvallen. Dit kan toch niet de bedoeling zijn! De hoogwatergeul Arcen kan pas goed werken als de Hertog Jan brouwerij met de omliggende gebouwen wordt verwijderd en de Maas hier vrij spel krijgt. Op dit moment is dat economisch gezien geen optie en rivierkundig nog niet nodig. Stroomlijnen van de huidige dijk is daarom de beste optie en levert ongeveer 2 cm peildaling op door het verwijderen van "het hoekje". Om de optie "hoogwatergeul Arcen" open te houden voor de toekomst zou er een reservering moeten komen te liggen op het gebied tussen 8A en 8C. Stroomlijnen van 8A en een reservering leggen op het eventueel benodigde gebied voor de hoogwatergeul is het goedkoopst, geeft de grootste kans op tijdige oplevering en is wat de mensen in Arcen graag willen. Dat financiering uit de HWBP pot moet plaats vinden en niet uit de MIRT pot mag toch geen reden zijn?

Tijdens de bijeenkomsten van de omgevingswerkgroep die voor de totstandkoming van de NRD plaatsvonden heeft het Waterschap tientallen malen verteld dat wat er niet in de NRD staat, ook niet meer in het project komt. Deze mededeling staat echter in schril contrast met het VKA voor Arcen Noord dat niet in de NRD staat. Het VKA is geen kleine aanpassing van een van de bestaande varianten. Daar er geen doorstroming is lijkt het VKA op 8A en niet op 8B en 8C. Ten opzichte van 8A is er echter een grote dijkteruglegging waardoor het VKA meer lijkt op 8B en 8C. Het VKA is niet objectief te scoren in de MER. Door het voorstel voor het VKA voelen wij ons behoorlijk besodemieterd, om het plat te zeggen.

Inhoudelijk:

1.5 Omgevingsproces blz. 11

De naam omgevingswerkgroep doet vermoeden dat de groep deelneemt aan het ontwerpproces. Dit is echter onwaar. Het is enkel en alleen een klankbord voor de omgeving. De leden van de groep hebben niets in te brengen in het proces. Jammer dat het waterschap de inbreng van de omgeving anders probeert te framen.

1.6 Meekoppelkansen blz. 12

Nog zo'n voorbeeld van framing is de benaming "meekoppelkansen". Alsof er ook tegenkoppelkansen zijn?! Noem het gewoon koppelkansen, mensen om de tuin leiden is echt niet nodig.

De koppelkansen worden in het VKA meer summier omschreven dan in de NRD en ook de verwijzing naar wie de kansen heeft ingebracht is verdwenen. Waarom? Door dit zo te doen worden de koppelkansen minder belangrijk gemaakt. Weer een geval van framing?

2.2.2 Versterkingsopgave HWBP blz.16, 17 en 18

Fijn dat er gekozen wordt om adaptief te bouwen. Er zijn nog zo veel onzekerheden die de komende 100 jaar zaken kunnen veranderen. Rivierverruiming zou echter een grotere rol moeten spelen in plaats van enkel te kijken naar dijkverhoging. De Dorpsraad heeft diverse malen aangegeven dat de plannen Hertogbroek en Lottum/Broekhuizerweerd veel betekenen voor rivierverruiming en een beduidend lager hoogwaterpeil in Arcen opleveren. De plannen Hertogbroek en Lottum/Broekhuizerweerd passen heel goed in adaptief, intelligent en voor 100 jaar bouwen.

De meekoppelkansen zijn onvoldoende uitgewerkt. Met name de koppelkans voor het gebied Schanstoren lijkt weggemoffeld. De dorpsraad verzoekt met klem om een ontwerpatelier van het betreffende gebied met in elk geval de dorpsraad aan tafel. De koppelkans om cultuurhistorische kenmerken terug te brengen wordt in de VKA kleiner gemaakt dan in de NRD. Het ging om het visualiseren van een stadsmuur vanaf de Schanstoren tot aan Alt Ârce. Ook dit lijkt een gevalletje wegmoffelen. Het is toch van de zotte dat de dorpsraad een aantal koppelkansen heeft geïdentificeerd maar in het vervolgtraject niet meer wordt betrokken? Ook voor deze koppelkans geldt dat de dorpsraad met klem vraagt om een ontwerpessie waar de dorpsraad aan tafel zit.

3.1.1 het VKA systeemmaatregel blz. 23.

De totstandkoming van het VKA systeemmaatregel verdient beslist geen schoonheidsprijs. Tijdens de totstandkoming van de NRD is door het waterschap verzekerd, dat iets wat niet in de NRD staat ook niet meer in het project kan komen. Schijnbaar gelden deze regels niet voor het waterschap zelf want 2 weken voor het bezoek van de minister kwam ineens toch een variant op de proppen die niet in de NRD staat. De framing van deze variant als "regionaal voorstel" is briljant richting minister maar zeer pijnlijk voor Arcen. Arcenaren zijn het namelijk helemaal niet eens met dit voorstel! Alles is in het werk gesteld om het VKA mooier voor te stellen dan het is. De aansluiting naar de hoge grond maakte geen deel uit van de systeemmaatregel in de NRD, maar werd meegenomen in het voorstel aan de minister om het aantal m2 winst voor de rivier te vergroten. Door de wervelingen die ontstaan bij de kop van het schiereiland werkt het VKA peil verhogend tijdens hoogwater ten opzichte van een gestroomlijnde huidige dijk maar ook dit is niet vermeld. Sterker nog, in de aanbiedingsbrief aan de minister wordt gezegd dat de hoogwaterstand daalt met circa 3cm. Dit is onjuiste informatie aan de minister, de hoogwaterstand daalt in dit voorstel helemaal niet maar wordt juist verhoogd! Tevens is het VKA veel duurder dan verhogen van een gestroomlijnde huidige dijk. Helaas zijn deze zaken allemaal niet terug te vinden in de MER fase 1 daar de VKA variant niet bestaat! Met name het hoogwaterpeil verhogende effect van het VKA is belangrijk om duidelijk te maken. Het betreft

niet slechts een kleine aanpassing van een van de varianten. Samengevat concludeert de dorpsraad dat het VKA niet in "Tabel 4-3: Doelbereik en belangrijke en onderscheidende effecten voor deelgebied Noord" is terug te vinden en daardoor niet houdbaar is als voorkeursalternatief.

Dat RWS de mogelijkheid wil open houden om ooit Hertog Jan en alles wat er omheen ligt weg te kunnen halen en zo ruimte voor de rivier te creëren is logisch. De mogelijkheid voor de lange termijnmaatregel "hoogwatergeul Arcen" moet blijven bestaan. Dit kan echter ook door enkel een reservering te leggen op het gebied tussen 8A en 8C. Het heeft pas zin om de dijk naar de Maasstraat terug te leggen als je het hele pakket doet! Nadeel voor het waterschap is dat verhoging van de huidige dijk niet kan worden betaald uit de MIRT pot. Uiteindelijk blijft de burger met de brokken zitten. Het VKA werkt hoogwaterpeil verhogend, vermindert de ruimtelijke kwaliteit en kost onnodig veel belastinggeld. De ellende die de bewoners voelen aan de Maasstraat, met name nummer 79, is niet in geld uit te drukken.

De dorpsraad is nog steeds voorstander van een stroomlijning van het huidige dijktraject. Een reservering op de gebieden die in de toekomst buitendijks kunnen komen te liggen i.v.m. de lange termijnmaatregel "hoogwatergeul Arcen" waarborgt de belangen van RWS. Voor de financiering van de dijk moet toch een oplossing gevonden kunnen worden? In totaal wordt er zo belastinggeld bespaard.

3.1.2 Het voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP blz. 27

Er was door het waterschap een ontwerpatelier beloofd voor het gebied bij de Schanstoren maar dit is er niet gekomen, in elk geval niet met de dorpsraad. Wij vragen u met klem om alsnog een ontwerpatelier voor dit gebied te doen, met in elk geval deelname van de dorpsraad Arcen. Voor onderbouwing van dit verzoek zie bijlage 2: visie gebied Schanstoren van de dorpsraad Arcen. Het is veel logischer om de Schanstoren binnendijks te leggen met respect voor het verleden. De aansluiting op de dijk naar het zuiden wordt korter en goedkoper, er vindt meer stroomlijning plaats en het voornaamst van alles is dat het monument wordt beschermt tegen de hogere, langer aanhoudende en vaker voorkomende hoogwaters. Het Rijksmonument mag niet verloren gaan! Tevens geeft het binnendijks leggen de mogelijkheid om het vestingverleden van Arcen te benadrukken en een informatiepunt te creëren. De argumenten die worden genoemd om de kering op de plek van de huidige legger te positioneren snijden geen hout maar zijn slechts camouflage. In de historie lag de Schanstoren niet buitendijks maar was de hoge grond en het begin van het dorp. Door de nieuwe kering zou dit benadrukt moeten worden en moet de Schanstoren niet worden afgesneden van het dorp. Rivierkundig heeft het binnendijks leggen van de Schanstoren geen, of misschien zelfs een verlagend effect op het hoogwaterpeil doordat La tour Meuse er pal achter ligt. Het verhaal dat de flessenhals nauwer wordt door het binnendijks leggen is veel te ver gezocht. De ruimte ligt aan de overzijde van de Maas. Waarschijnlijk werkt het binnendijks leggen van de Schanstoren hoogwaterpeil verlagend daar er geen hoeken zijn waar waterwervelingen ontstaan. Tevens worden de ondergrondse infrastructuur, fundamenteën, archeologische en cultuurhistorische waarden bij het binnendijks leggen van de Schanstoren juist het minst geraakt. Op de plek waar de kering dan komt te liggen bevindt zich niets van dit alles onder de grond.

Er staat een foutje in de tekst op blz. 28: "parallel aan de Maasstraat" moet zijn "parallel aan de Schans".

Het traject van het VKA in het resterende gedeelte van Arcen midden, is tot stand gekomen in goed overleg met de direct betrokkenen. De keuze van uitvoering van de kering echter niet. De praatplaat harde keringen mag dan een uitgangspunt zijn hoe de kering uitgevoerd moet worden, maar ontslaat het waterschap niet om te toetsen of de beoogde kering voldoet aan de leidende principes voor de ruimtelijke kwaliteit van alle dijktrajecten. In essentie gaat het erom de bestaande ruimtelijke kwaliteit te behouden en waar mogelijk te versterken: bij de keuze van het dijkversterkingsalternatief én door een zorgvuldige inpassing. In lijn met dit uitgangspunt is de opgave voor ruimtelijke kwaliteit voor het dijktraject Arcen enerzijds het handhaven en versterken van de ruimtelijke samenhang en de cultuurhistorische identiteit van het gebied en anderzijds het toevoegen van nieuwe kwaliteiten.

Deze leidende principes worden voor Arcen midden overboord gegooid in de gekozen uitvoering met glas. Arcen zal er uit gaan zien als een terrarium en beslist aan toeristische aantrekkelijkheid verliezen!



Impressie door WL van “het terrarium” in Arcen midden.

Een glazen wand is niet vanzelfsprekend en ook geen fundament en katalysator voor ontwikkeling. Een glazen wand doet onevenredig veel afbreuk aan het aanzicht van Arcen! De wensen van de bewoners aan de Maas kunt u vinden in bijlage 3, hieruit blijkt dat een opdrijvende kering de beste oplossing is. De meerkosten voor een opdrijvende kering zijn peanuts indien dit vergeleken wordt met de andere kosten van het project. Een glazen wand zorgt voor een lelijk litteken in Arcen en moet ten koste van alles worden voorkomen!

3.2.1 Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel blz. 30

Met name het hoogwaterpeil verhogende effect van het VKA van de systeemmaatregel is belangrijk om duidelijk te maken. Het betreft niet slechts een kleine aanpassing van een van de varianten en bijlage IV is volstrekt onvoldoende om te dienen als onderbouwing voor een variant die niet in de MER staat. Daardoor is de voorgestelde systeemmaatregel niet houdbaar als voorkeursalternatief. Wat tevens opvalt is dat er volstrekt niets gedaan is om de huidige dijk te optimaliseren. Hier is door de dorpsraad verschillende keren om gevraagd. Blijkbaar was het stroomlijnen van de huidige kering geen gewenste optie voor het waterschap. Is het verschil tussen de MIRT en de HWBP geldpot echt de reden om niet verstandig om te gaan met belastinggeld? Zie verder onze opmerkingen bij 3.1.1

3.2.2 Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP blz.31

Van Arcen zuid kunnen wij weinig zeggen daar dit slecht summier is behandeld in de omgevings- "werkgroep". Wij kunnen ons wel vinden in het gekozen VKA mits het behoud van de bomen aan de Schans voorop staat.

Van Arcen midden kunnen wij over dijksectie 5 stellen dat er onwaarheden in de tekst staan. Het is vanuit cultuurhistorisch perspectief niet waardevol dat de Schanstoren buitendijks blijft liggen. De Schanstoren heeft historisch gezien nooit buitendijks gelegen maar was het beginpunt van het dorp en lag op de rand van de hoge grond. In onze ogen is de huidige legger dan ook onjuist. Dat het lijntje van de legger oost van de Schanstoren loopt is wel logisch om er een dijk van zandzakken te plaatsen, maar Arcen is toch overstroombaar? Naar onze mening is de rand van de hoge grond de correcte plek van de legger. Vanuit cultuurhistorisch perspectief is het gewenst om de Schanstoren visueel het begin te maken van de harde kering in Arcen midden. Dit kan op allerlei manieren maar hier is een ontwerpatelier voor nodig. Wij vragen u dan ook met klem om voor het gedeelte van het VKA bij de Schanstoren nog geen beslissing te nemen maar de ontwerpsessie af te wachten. Juist op deze plek kan er meerwaarde gehaald worden voor Arcen door een goede inpassing. Alle vijf de leidende principes voor een goede borging van de ruimtelijke kwaliteit: Landschap leidend; Vanzelfsprekende dijken; Contact met de Maas; Welkom op de dijk; Fundament en katalysator voor ontwikkeling, zijn op dit gedeelte van toepassing indien de Schanstoren binnendijks wordt gelegd. Voor een visie op dit gebied zie bijlage 2. Een opdrijvende kering heeft op deze plek de sterke voorkeur van de dorpsraad daar het de faalkans sterk vermindert ten opzichte van een demontabele kering. Deze buitenbocht van de Maas zal veel waterkrachten te verduren krijgen.

Voor dijksectie 6 geldt dat de wijze van uitvoering grote effecten heeft op het aanzicht van Arcen. Indien het een harde kering met glas wordt zal het dorp zijn toeristische aantrekkelijkheid vanaf de Maas verliezen met grote economische gevolgen. Wij zijn zeer geïnteresseerd wat een opdrijvende kering voor dit dijkvak zou kosten. Het lijkt er op of de kosten die in het document genoemd worden de kosten voor dijkvak 6 en 7 samen zijn. Dit is onduidelijk. De voorkeur van de dorpsraad heeft nog steeds een stadsmuur met daarin een opdrijvende kering. De ruimtelijke kwaliteit wordt met een harde kering met glas geweld aan gedaan!

Voor dijksectie 7 is het belangrijkste aspect dat de kering door de tuinen van de bewoners loopt. Hier is enkel de praatplaat gevolgd en niet gekeken naar aspecten van de ruimtelijke ordening. door het optrekken van een harde keerwand wordt Arcen voorgoed onherstelbaar beschadigd. Met een zelfopdrijvende dijk blijven het aangezicht van het dorp vanuit de Maas en het uitzicht vanuit het dorp op de Maas gewaarborgd, sterker nog dit wordt beter dan nu. Tevens zal bij toepassing van een zelfopdrijvende dijk het draagvlak in Arcen vele malen groter zijn dan wanneer er een harde kering met glas en coupures wordt toegepast. Zie bijlage 3.

Voor dijksectie 9 willen we aangeven dat de keuze voor 9B er voor zorgt dat Arcen vanuit het noorden niet meer bereikbaar is ten tijde van hoogwater. Wat vindt de veiligheidsregio hiervan? De voorkeur van de dorpsraad heeft nog steeds 9A. Indien er een tuimeldijk wordt aangelegd naast de Maasstraat kunnen de bomen blijven staan. Het verschil in waterbergend vermogen tussen 9A en 9B is verwaarloosbaar en ten tijde van hoogwater in enkele tientallen seconden gevuld. Wat is de werkelijke reden voor de keuze voor 9B? Als dit enkel een aanbod is van de gemeente Venlo dan mag hier ook beslist wisselgeld voor komen.

3.3.2 financiering van het VKA blz. 41

Het is onduidelijk wat er uit de MIRT pot komt en wat uit de pot van het HWBP. Zijn de totale kosten voor het VKA Arcen €44 miljoen? Inclusief de systeemmaatregel? In deze nota wordt alleen de financiering genoemd indien het "goed uitkomt". Om meer specifiek te zijn alleen om duidelijk te maken wat een opdrijvende kering aan meerkosten meebrengt. Wij zouden graag inzicht hebben in de kosten van de verschillende trajecten in de verschillende secties.

4.2 Onderzoekopgave planuitwerkingsfase blz.42

De keuze voor het type kering mist een degelijke onderbouwing. De praatplaat harde keringen doet onvoldoende recht aan de opdracht om de bestaande ruimtelijke kwaliteit te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit zou moeten gelden voor de keuze van het dijkversterkingsalternatief én door een zorgvuldige inpassing. De ruimtelijke samenhang en de cultuurhistorische identiteit van het gebied bij de Schanstoren is tot nu toe volstrekt onvoldoende onderzocht. Er is zelfs helemaal niet gekeken naar het toevoegen van nieuwe kwaliteiten. In dit kader is een ontwerpatelier voor het gedeelte bij de Schanstoren beslist noodzakelijk. Zie bijlage 2.

Voor Arcen midden geldt dat voor het gedeelte van la Tour Meuse tot en met Alt Ârce een harde kering met glas volstrekt afbreuk doet aan het toeristische karakter van Arcen. De Dorpsraad pleit voor een opdrijvende kering in combinatie met een stadsmuur. Naar deze koppelkans is geen onderzoek gedaan en zonder meer afgevoerd. De harde kering met glas gaat in tegen de leidende principes voor het waarborgen van de ruimtelijke kwaliteit en is ook niet de wens van de bewoners. Zie bijlage 3

Voor de systeemmaatregel in Arcen Noord zou er een correctie moeten plaats vinden op de aanbiedingsbrief aan de minister. Een schiereiland komt rivierkundig het dichtst bij de huidige situatie daar de alternatieven uitgaan van een eiland. Er is een verlaging van het hoogwaterpeil met 3 cm voorgeschoteld aan de minister maar dit is niet correct. Het VKA zorgt zelfs voor een verhoging van het hoogwaterpeil t.o.v. een gestroomlijnde huidige dijk. Naar het optimaliseren van de huidige dijk is NUL onderzoek gedaan en dit is schandalig. Was het versterken van de huidige dijk een bij voorbaat ongewenste variant vanwege de financiering?

Bijlagen

Bijlage 3 is erg summier. Vooral dijksectie 8A wordt weer eens te negatief voorgesteld.

Bijlage 4 De aanbiedingsbrief aan de minister is niet correct en zet de minister op het verkeerde been. Uit de tekst: "Er blijft 20 ha winterbed behouden en de hoogwaterstand daalt met circa 3cm". De hoogwaterstand daalt in dit voorstel helemaal niet maar wordt juist verhoogd.

Dit is onze zienswijze. Wij hopen op een goed gefundeerde en spoedige reactie.

Dank en groet,

Cecile van den Kroonenberg

Bijlage 1: Machtiging

De Dorpsraad Arcen machtigt hierbij de heer Cecile van den Kroonenberg tot het indienen van een zienswijze op de "Ontwerpnota Dijkverbetering, Systeemmaatregel en Beekherstel Voorkeursalternatief DT65 Arcen HWBP Noordelijke Maasvallei" namens de dorpsraad.

Cecile van den Kroonenberg

Voorzitter Dorpsraad Arcen

Hennie Rheiter

Secretaris Dorpsraad Arcen

Contactgegevens:

Adres: Dorpsraad Arcen, p.a. Aan de Poel 13 , 5944ES Arcen

E-Mail: info@dedorpsraadarcen.nl

Bijlage 2: Visie gebied Schanstoren Arcen

Bijlage 3: Wensen bewoners

In november 2017 heeft de stichting belangenbehartiging bewoners aan de Maas samen met de dorpsraad een bijeenkomst gehouden met de inwoners van Arcen. Hier werden de resultaten besproken van een onderzoek onder de bewoners aan de Maas over de wensen betreffende de kering. Er is een duidelijk antwoord gekomen op de wensen qua traject en de wijze van uitvoering. Waterschap Limburg heeft destijds het volledige onderzoek toegestuurd gekregen.

De bewoners van de Schans/Raadhuisplein willen een vestingmuur van 16,10 m NAP met een opdrijvende of demontabele kering van 2,5 m. Onder aan de muur een brede wandel-fietsboulevard met muurtjes om op te zitten. De bewoners willen beslist géén toerisme bovenop de vestingmuur, enkele ondernemers juist wel.

De bewoners vanaf Alt Arce tot aan Hermsen willen het liefst een opdrijvende of demontabele kering van 2,5 meter die ligt zoals nu aangegeven in het VKA. Zo blijft het contact met de Maas behouden en kan er volledig gebruik worden gemaakt van de tuin.

De bewoners van Hermsen tot aan van Disseldorp willen graag een opdrijfbaar of demontabele kering zoals nu aangegeven in het VKA. Zo blijft het contact met de Maas behouden en kan er volledig gebruik worden gemaakt van de tuin.

De bewoners van de Maasstraat willen unaniem géén teruglegging van de dijk richting de Maasstraat.

De bewoners rondom de Hertog Jan brouwerij willen géén eiland.